

PŘÍRUČKA PRO HODNOTITELE

Obsah

Úvod	3
O programu THÉTA	3
Základní parametry 4. veřejné soutěže	3
Hodnoticí proces 4. veřejné soutěže	4
1 Kritéria hodnocení	5
Bodovaná kritéria	5
1. Naplnění cílů, věcného zaměření programu a soulad s národními prioritami	5
2. Zařazení projektu do správného podprogramu	6
3. Projekt VaVal a vhodnost použitých metod	6
4. Znalost současného stavu poznání	7
5. Relevance výsledků projektu	7
6. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe	8
7. Ekonomická a časová efektivnost návrhu projektu.....	8
8. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik	9
9. Řešitelský tým	9
10. Motivační účinek podpory.....	9
Bonifikační kritérium	10
Soulad s vybranými prioritními výzkumným cílem.....	10
2 Hodnocení oponenty	10
3 Hodnocení zpravodaji	11
4 Kolegia odborníků	12
5 Odborný poradní orgán	13
6 Předsednictvo TA ČR	14
Závěr	14

Úvod

Vážené hodnotitelky, vážení hodnotitelé,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má pomoci při posuzování návrhů projektů podávaných do 4. veřejné soutěže programu THÉTA.

Tato příručka obsahuje všechny základní informace, které budete pro hodnocení potřebovat. Měli byste se ale rovněž seznámit s informacemi uvedenými v **Zadávací dokumentaci**, popř. dalšími dokumenty. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře ČR (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na **webových stránkách TA ČR** nebo přímo v informačním systému ISTA. Pokud máte s hodnocením méně zkušeností, popř. budete váhat nad výkladem nějakého pojmu, doporučujeme také přečíst **Obecnou příručku pro hodnotitele**.

Berte, prosím, na vědomí, že po ukončení hodnotícího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

O programu THÉTA

Cílem programu je prostřednictvím výstupů, výsledků a dopadů z podpořených projektů přispět ve střednědobém a dlouhodobém horizontu k naplnění vize transformace a modernizace energetického sektoru v souladu se schválenými strategickými materiály. Tohoto cíle bude dosaženo prostřednictvím podpory výzkumu, vývoje a inovací v oblasti energetiky se zaměřením na:

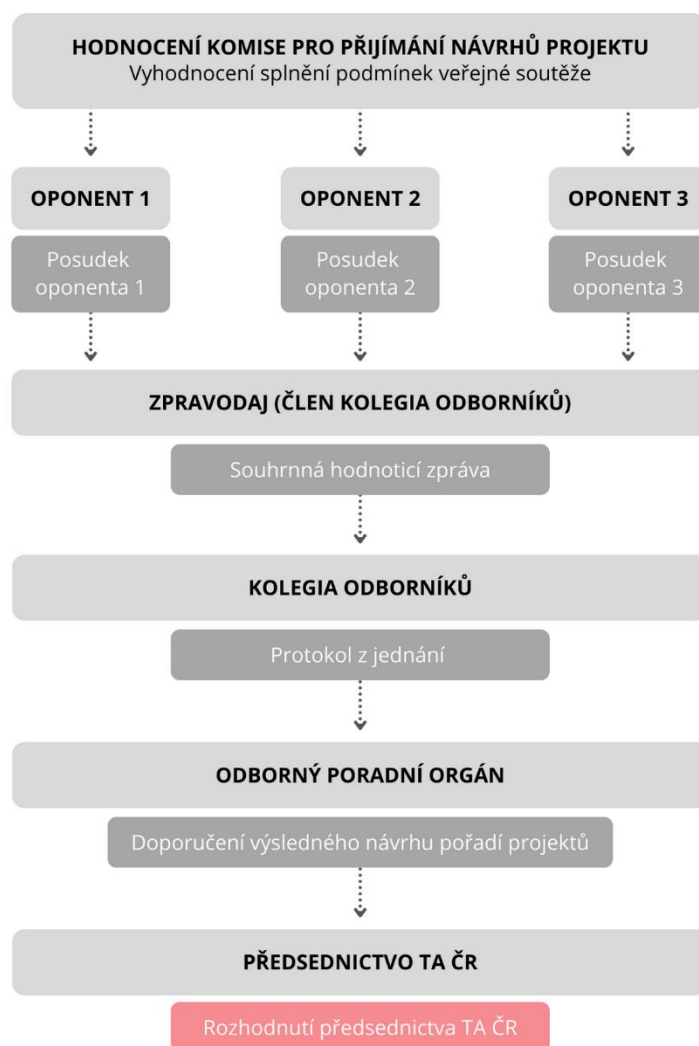
- podporu projektů ve veřejném zájmu (podprogram 1, dále jen „PP1“),
- nové technologie a systémové prvky s vysokým potenciálem pro rychlé uplatnění v praxi (podprogram 2, dále jen „PP2“),
- podporu dlouhodobých technologických perspektiv (podprogram 3, dále jen „PP3“).

Získané poznatky přispějí k definování faktorů a procesů, které určují a ovlivňují fungování a rozvoj české společnosti, v kontextu probíhající evropské integrace a světové globalizace v oblasti energetiky.

Základní parametry 4. veřejné soutěže

UCHAZEČI	Podniky a výzkumné organizace
MAX. INTENZITA PODPORY NA PROJEKT	90 % (PP1 a PP3), 60 % (PP2)
MAX. PODPORA NA PROJEKT	10 mil. Kč v PP1, v PP2 a PP3 není stanovena (do limitu stanoveného čl. 4, odst. 1 písm. i) nařízení)
DÉLKA ŘEŠENÍ PROJEKTU	12-48 měsíců v PP1 a PP2, 36-48 měsíců v PP3
UPLATNĚNÍ VÝSTUPŮ/VÝSLEDKŮ	V PP1 je povinný aplikační garant dle náležitostí v kapitole 3.2 Zadávací dokumentace a přílohy č.2. V PP2 a PP3 uplatnitelnost se popisuje v návrhu projektu.

Hodnoticí proces 4. veřejné soutěže



- Komise pro přijímání návrhů projektu** – u každého návrhu projektu provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které jsou úspěšné v této formální kontrole, jsou přijaty do veřejné soutěže a budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
- Individuální hodnocení oponenty** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti pomocí bodovaných kritérií uvedených v tomto dokumentu. Oponenti v rámci svého posudku také dají doporučení, zda by návrh projektu měl být podpořen či nikoli.
- Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu, ve které shrne názory oponentů a klady a zápory návrhu projektu. Zpravodaj zároveň přiděluje body za bonifikační kritérium. V závěru připojí své vlastní stanovisko, zda návrh projektu podpořit či nikoliv. Na základě předchozích komentářů rovněž navrhne stanovisko za kolegium odborníků, kterého je členem.
- Kolegia odborníků** – Zpravodajové v dalším stupni hodnocení zasedají ve dvou kolegiích odborníků (KO). Ke každému návrhu projektu KO schvaluje zdůvodněné závěrečné stanovisko k doporučení či nedoporučení k podpoře.
- Odborný poradní orgán** – Po zasedání KO hodnotí návrhy projektu Odborný poradní orgán. Ke každému návrhu projektu Odborný poradní orgán vypracuje zdůvodněné závěrečné stanovisko k doporučení či nedoporučení k podpoře a na základě bodového hodnocení navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí určeného Odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů

1 Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **deset bodovaných kritérií**, která jsou hodnocena oponenty a jedno **bonifikační kritérium**, jehož hodnocení je navrhováno oponenty, ale body přiděluje zpravodaj.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **108**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **324 bodů**. Za bonifikační kritérium Soulad s vybraným prioritním výzkumným cílem může zpravodaj navíc přidělit **15 bodů v PP1, 5 bodů v PP2 a 10 bodů v PP3**.

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová (v jednom kritériu pouze třístupňová) bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného dílčího kritéria podle tabulky níže.

BODOVÉ HODNOCENÍ				ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
15	12	9	3	splněno bez výhrad
5	8	6	2	splněno s drobnými výhradami
-	4	3	1	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	nesplněno

Pokud oponent vyhodnotí jakékoliv z bodovaných kritérií jako nesplněné (tzn. přidělí 0 bodů), nemůže daný návrh projektu doporučit k podpoře. Oponent rovněž nemůže doporučit k podpoře návrh projektu, kterému přidělil celkově méně než **60 bodů**.

Bodovaná kritéria

1. Naplnění cílů, věcného zaměření programu a soulad s národními prioritami možnost hodnocení: 0; 4; 8; 12 bodů

Posuďte, do jaké míry platí: Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu. Návrh je koherentní, cíle projektu jsou formulovány jasně, srozumitelně a vystihují podstatu zaměření návrhu projektu. Návrh projektu naplňuje vybraný NPOV.

Nápověda k hodnocení:

V tomto kritériu je třeba zohlednit několik dílčích aspektů:

- Hlavní cíle návrhu projektu (případně dílčí) by měly být definovány jasně a srozumitelně, měly by být konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově sledovatelné.
- Cíle návrhu projektu naplňují cíle programu.
- Cíle návrhu projektu jsou v souladu s vybranými NPOV.

V případě, že identifikujete podstatný nesoulad s cíli programu, je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Cíle návrhu projektu / Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Naplnění cílů programu a podprogramu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Vymezení projektu / Národní priority orientovaného výzkumu

2. Zařazení projektu do správného podprogramu

možnost hodnocení: 0; 5; 15 bodů

Posuďte, do jaké míry platí: Návrh projektu naplňuje cíle podprogramu, do kterého byl zařazen. 15 bodů udělte, pokud návrh projektu zcela naplňuje cíle stanoveného podprogramu. Při částečných výhradách udělte jenom 5 bodů. V případě, že je návrh projektu zařazen zcela nesprávně, udělte 0 bodů.

Nápověda k hodnocení: Podprogram 1 je zaměřený na přípravu strategických dokumentů pro veřejnou správu. V podprogramu 1 se předpokládá dosažení především následujících druhů výsledků: Hneleg, Hkonc, NmetA, NmetC, NmetS, R.

Podprogram 2 je zaměřený na rychlé uplatnění výstupů/výsledků výzkumu v praxi. Počáteční TRL (Technology Readiness Level) je 6 a výstupy/výsledky budou aplikované bezprostředně po skončení projektu nebo v krátkém časovém intervalu po něm (do 3 let). Často může jít spíše o zásadní inovaci již existujícího zařízení nebo postupu.

U projektů podprogramu 3 se předpokládá aplikace výstupů/výsledků v delším časovém horizontu.

Při hodnocení využijte [přílohu č. 3](#) "Specifikace jednotlivých podprogramů" zpracovaný speciálně k rozlišení jednotlivých podprogramů.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Cíle návrhu projektu a Naplnění cíle programu a podprogramu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Věcná náplň návrhu projektu/ Podstata návrhu projektu a použité metody; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Uplatnění výstupu/výsledků/ Uplatnitelnost výstupu/výsledku v praxi, přínosy projektu.

3. Projekt VaVal a vhodnost použitých metod

možnost hodnocení: 0; 4; 8; 12 bodů

Posuďte, do jaké míry platí: Předložený návrh projektu je projektem výzkumu, vývoje nebo inovací dle Frascati manuálu. Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány a povedou k dosažení plánovaných výstupů/výsledků projektu.

Nápověda k hodnocení: Posuďte návrh projektu a plánované výstupy/výsledky jako celek z hlediska splnění pěti principů projektu VaVal dle [Frascati manuálu](#). Návrh projektu musí nést prvky novosti, kreativity, výzkumné nejistoty, systematičnosti a reprodukovatelnosti výstupů/výsledků. Posuďte vhodnost popsaných metod a klíčových činností z hlediska relevance k dosažení výstupů/výsledků návrhu projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata návrhu projektu a použité metody, Harmonogram řešení projektu, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

4. Znalost současného stavu poznání

možnost hodnocení: 0; 3; 6; 9 bodů

Posudte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali znalost problematiky, resp. současného stavu poznání v ČR i zahraničí, mají přehled o příčinách problému, dosavadních řešení a souvisejících projektech. Uchazeči se rovněž vymezili vůči řešeným návrhům projektů, na nichž se podílí.

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte, zda uchazeči dostatečně popsali stav poznání v dané oblasti, znají podobná či analogická řešení a vymezili se vůči projektům s podobnou tematikou.

Hodnotitelé musí zkontrolovat, zda uchazeči (zejména v případě shody klíčové osoby v řešitelském týmu, oboru řešení) se vymezili vůči vlastním:

- ukončeným projektům, kde plánované výstupy/výsledky na ně navazují;
- aktuálně řešeným souvisejícím projektům.

Jasně identifikovat novost návrhu projektu vůči jiným řešením není vždy jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení tohoto bodovaného kritéria. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnotícího procesu prověří.

K vyhledání podobných a souvisejících projektů je možné využít veřejných systémů a databází (CEP, CEZ), popř. vyhledávacího systému STARFOS.

Uchazeč by měl explicitně uvést i skutečnost, že takové projekty neexistují.

V případě, že naleznete zásadní nedostatek ve vymezení uchazeče k vlastním projektům dle stanovených podmínek Zadávací dokumentace kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům nebo nebude dostatečně popsána novost vůči jiným známým řešením, uveďte Vaše konkrétní výhrady ve slovním komentáři a vyhodnoťte kritérium jako nesplněné. Duplicitní financování projektů není povoleno.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Věcná náplň návrhu projektu / Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

5. Relevance výsledků projektu

možnost hodnocení: 0; 4; 8; 12 bodů

Posudte, do jaké míry platí: Výstupy/výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům projektu.

Nápověda k hodnocení: Na základě popisu a druhu jednotlivých plánovaných výstupů/výsledků posudte, zda je reálné naplnění stanoveného cíle návrhu projektu.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Uplatnění výstupů/výsledků

6. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe

možnost hodnocení: 0; 4; 8; 12 bodů

Posudte, do jaké míry platí: Výstupy/výsledky projektu mají aplikační nebo tržní potenciál. Ve 4. VS je institut aplikačního garanta určen pouze pro návrhy projektů v prvním podprogramu. Posuzuje se, zda byl aplikační garant vhodně zvolen a má schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe. Způsob a míra zapojení aplikačního garanta by měly odpovídat logice výzkumného tématu, metodickému přístupu a druhu očekávaného výstupu/výsledku projektu. V dalších dvou podprogramech se posuzuje uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, kterou uchazeči popisují v návrhu projektu.

Nápověda k hodnocení: Uchazeči dostatečně podrobně a srozumitelně popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výstupů/výsledků. Uvedený způsob uplatnění výstupů/výsledků je realistický. U návrhů projektů v PP1 je, prostřednictvím Letter of Intent, jasně vysvětlena role a zapojení aplikačního garanta ve fázi řešení projektu a uplatňování výstupů/výsledků. Aplikačním garantem v PP1 je ústřední orgán státní správy nebo územně samosprávný celek, který vykonává činnosti jednoznačně spojené s předmětem výzkumu projektu, ale současně není v návrhu projektu jako hlavní uchazeč nebo další účastník. Aplikačních garantů může být i více, v takovém případě posudte vhodnost, způsob a míru zapojení u všech uvedených aplikačních garantů. Výstupy/výsledky mohou mít jak tržní, tak netržní charakter.

V návrzích projektů v PP2 prokazuje plán na uplatnění výstupů/výsledků podnik, který je jedním z uchazečů v návrhu projektu a který výstupy/výsledky v praxi uplatní.

V návrzích projektů v PP3, vzhledem k charakteru tohoto podprogramu, se neočekává bezprostřední uplatnění výstupů/výsledků. Je na hodnotitelích, aby posoudili směřování návrhu projektu a jeho progresivnost.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Uplatnění výstupů/výsledků / Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost uchazeče uvést výsledky do praxe; Aplikační garant (u PP1) 8. PŘÍLOHY / Povinné přílohy / Letter of Intent

7. Ekonomická a časová efektivnost návrhu projektu

možnost hodnocení: 0; 4; 8; 12 bodů

Posudte, do jaké míry platí: Výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činnostem a výstupům/výsledkům. Plánovaná časová náročnost řešení je přiměřená (dosažení výstupů/výsledků je ve stanoveném období realistické).

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků dle jednotlivých nákladových položek. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost i plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata návrhu projektu a použité metody, Harmonogram řešení projektu; 6. FINANČNÍ PLÁN / Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

8. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik

možnost hodnocení: 0; 3; 6; 9 bodů

Posudte, do jaké míry platí: Nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů je smysluplně popsáno. Uchazeč disponuje potřebným zázemím. Účastníci se dohodli na jasném rozdělení práv k výstupům/výsledkům. Analýza rizik je vypracována na požadované úrovni.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte popsaný způsob řízení projektu – projektový management, role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu.

Posudte technickou vybavenost uchazeče, vstupující know-how a další klíčové předpoklady účastníků pro dosažení výstupů/výsledků.

Posudte navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu.

Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence). Předmětem hodnocení bude především adekvátní návrh reakce na tato možná rizika.

Relevantní část návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu; 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

9. Řešitelský tým

možnost hodnocení: 0; 4; 8; 12 bodů

Posudte, do jaké míry platí: Členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti a odborné předpoklady pro dosažení plánovaných výsledků.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte odborné předpoklady a dosavadní zkušenosti členů řešitelského týmu s projekty VaV. Dosažené zkušenosti členů týmu odpovídají jejich roli v týmu a plánovaným činnostem.

Relevantní část návrhu projektu: 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

10. Motivační účinek podpory

možnost hodnocení: 0; 1; 2; 3 bodů

Posudte, do jaké míry platí: Přidělení podpory má vliv na efektivitu a kvalitu řešení ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu návrhu projektu, jeho cílů nebo rychlosti realizace.

Nápověda k hodnocení: Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnosti charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výstupů/výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že návrh projektu by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce.

Relevantní část návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Cíle návrhu projektu / Nulová varianta a motivační účinek

Bonifikační kritérium

Soulad s vybranými prioritními výzkumným cílem

Posuďte, zda platí: Uchazeči vybraný prioritní výzkumný cíl (PVC) je vhodně zvolen vzhledem k obsahu projektu a jeho zařazení do podprogramu. Za soulad s PVC je možné udělit body pouze v případě, když si uchazeči v návrhu projektu vyberou některý z PVC a popíší, jakým způsobem návrh projektu tento PVC naplňuje.

Nápověda k hodnocení: Body přiděluje s přihlédnutím k doporučení oponentů až zpravodaj. Oponent na základě svého posouzení v textovém poli pouze navrhne přidělení bodů, a to v závislosti na podprogramu, do kterého je návrh projektu zařazen, 15 (v PP1), 5 (v PP2) nebo 10 (v PP3) bodů, pokud je splněna podmínka kritéria. Pokud nejsou PVC zvoleny vhodně, navrhne oponent 0 bodů.

I po udělení 0 bodů v tomto kritériu je návrh projektu možné doporučit k podpoře v programu THÉTA, a žádným jiným negativním způsobem by se tato skutečnost neměla promítnout do Vašeho dalšího hodnocení.

Popis jednotlivých prioritních výzkumných cílů je uveden v [Příloze č. 1](#) Zadávací dokumentace.

Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Vymezení projektu / Prioritní výzkumný cíl / Prioritní výzkumný cíl, Popis naplnění prioritního výzkumného cíle.

2 Hodnocení oponenty

Oponenti u návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených bodovaných kritérií). Každé kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- navrhnou hodnocení **bonifikačního kritéria**;
- v závěru svého posudku přehledně shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč v daném kritériu oponent přiděluje zvolený počet bodů. Pokud oponent přidělí plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu z příslušného hlediska, pokud počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů. Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků).

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě kladného stanoviska uvedou hlavní přínosy návrhu projektu vzhledem k cílům programu a další důvody relevantní pro podpoření konkrétního návrhu projektu. V případě zamítavého stanoviska uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být podpořen.

3 Hodnocení zpravodaji

Zpravodaj vypracuje **Souhrnnou hodnoticí zprávu (SHZ)**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a záporny návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu podpořit či nikoliv.

- **Hodnocení bonifikačního kritéria Soulad s vybraným prioritním výzkumným cílem**

Zpravodaj **přiděluje** body za splnění jednoho kritéria bonifikačního charakteru. Při svém posouzení přitom vychází z hodnocení oponenty, kteří u kritéria **navrhují** přidělení bodů dle souladu vybraného Prioritního výzkumného cíle (PVC) s obsahem návrhu projektu a jeho zařazením do podprogramu. Zpravodaj v závislosti na zvoleném podprogramu, přidělí návrhu projektu u PP1 15 bodů, u PP2 5 bodů a u PP3 10 bodů. Pokud nejsou PVC zvoleny vhodně, obdrží v tomto kritériu 0 bodů. I takový návrh projektu, který některé z těchto kritérií nesplnil (obdržel za něj 0 bodů), je možné doporučit k podpoře.

U kritéria zaškrtněte počet bodů, který udělujete a své rozhodnutí zdůvodněte v komentáři. Více k hodnocení tohoto kritéria najdete v přehledu kritérií v části Bonifikační kritérium.

- **Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů**

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které mu přijdou z hlediska celkového hodnocení podstatné (opponenti mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

- **Klady a záporny návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu**

V této části SHZ zpravodaj shrnuje klady a záporny návrhu projektu vyplývající z hodnocení oponenty a připojí i svůj vlastní pohled na hodnocený návrh projektu. Zaměřit by se měl zejména na oblasti, které jsou zásadní pro naplňování zaměření a cílů programu (novost, přínosy řešení, využitelnost v praxi). Výsledný text by měl jasně zdůvodňovat jeho stanovisko.

- **Doporučení zpravodaje návrhu projektu k podpoře**

Doporučení zpravodaje návrhu projektu k podpoře je volbou, zda je dle jeho názoru návrh projektu vhodný k podpoře, či nikoliv (ANO/NE). Ve svém rozhodnutí není nijak limitován názory oponentů. Pokud však není v souladu s jejich stanovisky (obzvláště v případě, kdy zaujímá opačné stanovisko než všichni oponenti), je třeba v poli **Shrnutí návrhu projektu** (či ve speciálním poli **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**) tento postoj důkladně podložit argumenty a vymezit se vůči názoru oponentů.

- **Závěrečné zdůvodnění hodnocení návrhu projektu**

Součástí SHZ je také závěrečné zdůvodnění, kterému je třeba věnovat zvýšenou pozornost, protože slouží jako podklad pro zdůvodnění stanoviska za kolegia odborníků a pracuje se s ním i při jednání dalších hodnotících orgánů.

Zpravodaj píše závěrečné zdůvodnění jménem kolegia odborníků ve 3. osobě (Kolegium odborníků ne/doporučuje návrh projektu k podpoře z programu THÉTA...).

V textu znovu shrne hlavní klady a záporny a přenesení do něj hlavní argumenty zmíněné ve svém závěrečném shrnutí (ve třetí osobě), ze kterých by mělo jasně vyplývat, proč je návrh projektu doporučen, či nedoporučen k podpoře.

Na konec závěrečného zdůvodnění může zpravodaj uvést **návrh na změnu**, týkající se snížení nákladů, změny poměru PV/EV, snížení či zvýšení bodů apod. (více v části věnované zasedání KO). Všechny navrhované změny musí být pečlivě zdůvodněné.

Doporučení k podpoře nelze podmínit jakoukoliv změnou v náplni projektu, časovém harmonogramu a podobně. Je možné navrhovat jen tři druhy změn uvedené výše (bodové hodnocení, náklady a poměr PV/EV), které jsou dále rozvedené v následující kapitole věnované kolegiím odborníků.

- **Hodnocení oponentů**

V závěrečném samostatném oddíle SHZ zpravodaj ohodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami:

- za koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- za věrohodnost – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost.

Souhrnná hodnotící zpráva je zásadním podkladem pro jednání kolegií odborníků, proto je nutné, aby zpravodaj **řádně a jasně zdůvodnil všechna svá stanoviska** (tzn. pečlivě vyplnil všechna pole SHZ). SHZ je následně po skončení hodnotícího procesu v anonymizované verzi zpřístupněna oponentům i uchazečům.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu.

4 Kolegia odborníků

Po vypracování souhrnných hodnotících zpráv zpravodajové zasedají v kolegiích odborníků (KO). Členové KO při svém hodnocení vychází z hodnocení zpracovaných oponenty a zpravodaji, která mají před zasedáním k dispozici. Každý návrh projektu je na KO představen zpravodajem a následně jeho členové diskutují a hlasují o stanovisku včetně jeho zdůvodnění a případných změnách v pravomoci KO.

Kolegium odborníků může ve svém stanovisku:

- **změnit počet bodů** přidělených návrhu projektu o nanejvýš **±10 % z bodů**, které návrh projektu získal z celkového součtu bodů za oponenty a zpravodaje. Bodový limit se zaokrouhluje na celá čísla. Body přidělené Kolegiem odborníků nesmí přesáhnout maximální možný počet bodů, který může návrh projektu získat (tj. 339 /PP1/, 329 /PP2/ nebo 334 /PP3/ bodů). Každá změna počtu bodů musí být řádně odůvodněná (uvedením konkrétního kritéria oponentského posudku a argumentů, proč došlo dle kolegia odborníků k nesprávnému udělení bodů);
- **snížit náklady** celého návrhu projektu nebo některého uchazeče (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů). Není tedy možné navrhovat např. snížení nákladů v jedné konkrétní kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů projektu (nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu), které odůvodníte např. nadhodnocenými náklady v této konkrétní kategorii.

- Příklad: pokud osobní náklady tvoří čtvrtinu všech nákladů a navrhuje se snížit je na polovinu, je třeba "navrhnout snížení celkových nákladů o 12,5 % z důvodu nadhodnocených osobních nákladů". Při návrhu na výraznější snížení nákladů je dobré si uvědomit pravděpodobnost, že uchazeč kvůli tomu od řešení projektu odstoupí;
- **změnit poměr PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Kolegium odborníků se může v odůvodněných případech ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů a zpravodaje. Každou změnu v hodnocení musí KO **řádně odůvodnit**.

V případě, že má KO u návrhu projektu podezření na duplicitní financování, může nechat prostřednictvím Kanceláře TA ČR toto prověřit před jednáním Odborného poradního orgánu.

Výstupem zasedání kolegia odborníků je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. Pořadí doporučených i nedoporučených návrhů projektů bude sestaveno na základě počtu přidělených bodů a toho, zda je KO doporučilo nebo nedoporučilo k podpoře. Pořadník bude zvlášť pro každý podprogram.

5 Odborný poradní orgán

Při svém hodnocení Odborný poradní orgán vychází z hodnocení zpracovaných oponenty, zpravodaji a kolegií odborníků.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku:

- **upravit počet bodů** přidělených návrhu projektu o nanejvýš **±20 %** z celkového počtu bodů, které může návrh projektu v soutěži získat. Bodový limit se zaokrouhluje na celá čísla. Celkový počet bodů přidělených Odborným poradním orgánem nesmí přesáhnout maximální počet bodů (tj. 339 /PP1/, 329 /PP2/ nebo 334 /PP3/ bodů). Každá změna počtu bodů musí být řádně odůvodněna;
- **snížit náklady** celého návrhu projektu nebo některého uchazeče (přičemž nelze snižovat jednotlivé nákladové položky, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);
- **upravit poměr PV/EV** u jednotlivých uchazečů;

Odborný poradní orgán se může v odůvodněných případech ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů, zpravodaje i KO. Každou změnu v hodnocení musí Odborný poradní orgán **řádně odůvodnit**.

Výstupem zasedání Odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. Pořadí doporučených i nedoporučených návrhů projektů bude sestaveno na základě konečného počtu přidělených bodů a toho, zda je Odborný poradní orgán doporučil nebo nedoporučil k podpoře. Pořadník bude zvlášť pro každý podprogram.

6 Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení Odborného poradního orgánu rozhodne předsednictvo TA ČR o přidělení podpory a její výši pro jednotlivé návrhy projektů.

V této veřejné soutěži je stanovena specifická alokace pro strukturálně postižené regiony (RE:START). V případě, že příslušnou alokaci nevyčerpají projekty z jednoho regionu, budou prostředky využity přednostně v druhém regionu. Pokud ani v jednom regionu nebude dostatek podpořených návrhů projektů, budou prostředky využity pro podporu ostatních návrhů projektů. O výběru návrhů projektů, které budou podpořeny v rámci specifické alokace RE:START rozhodne předsednictvo TA ČR s ohledem na pořadí návrhu projektu a s ohledem na přínos pro daný region.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník, kde jsou návrhy projektů seřazeny na základě rozhodnutí, zda byl návrh projektu podpořen či nikoliv, vždy sestupně dle přidělených bodů. Pořadník bude zvlášť pro každý podprogram.

Závěr

V případě jakýchkoliv nejasností, prosím kontaktujte TA ČR e-mailem zaslaným na hodnotitele@tacr.cz.

Děkujeme za Vaši ochotu podílet se na hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže a za Váš příspěvek k výběru těch nejlepších návrhů projektů, které pomohou naplnit cíle programu.

Budeme se těšit na další spolupráci!

Technologická agentura České republiky